

РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

5 2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-73107 от 9 июня 2018 г. Журнал выходит с 1999 г. Издается ежемесячно.

Учредители: Издательская группа «Юрист»,
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

Главный редактор: Борбат А.В., к.ю.н., доцент,
заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора:
Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.

Редакционный совет:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель
Республики Казахстан;

Александров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент
(Республика Азербайджан);
Афоничев А.А.;

Багмет А.М., к.ю.н., доцент;

Боженко С.Я., д.ю.н., доцент;

Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Бычков В.В., к.ю.н., доцент;

Волков К.А., к.ю.н., доцент;

Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;

Гуров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Дугенец А.С., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Ильяшенко А.Н., д.ю.н., профессор;

Ким Е.П., д.ю.н., профессор;

Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;

Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;

Попов И.А., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки
и образования РАЕ, заслуженный юрист РФ;

Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель
науки РФ;

Смирный А.М., к.ю.н., доцент;

Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;

Степашин С.В., д.ю.н., профессор;

Сурков К.В., д.ю.н., профессор;

Сухарев А.Я., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РСФСР;

Фатьянов А.А., доктор юридических наук, профессор;

Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Редакционная коллегия:

Гладких В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ,

заслуженный деятель науки и образования РАЕ;

Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, чл.-корр. РАО,
заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И.; Белых В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;

Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией при
Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации
для публикации основных результатов диссертаций на соискание
ученых степеней кандидата и доктора наук.

Федоров А.В. Подвиг следователей в годы Великой Отечественной войны 3

Криминалистика

Иващенко М.А. К вопросу о необходимости присутствия следователя
при вскрытии трупа 10

Ильин Н.Н. Проблемные вопросы назначения и использования результатов
транспортно-технических судебных экспертиз при расследовании преступлений,
совершенных на объектах транспорта 12

Кардашевская М.В. Периодизация расследования преступлений
как основа для формирования криминалистических методик 17

Уголовный процесс

Захарова В.О. Допрос эксперта: рекомендации и ошибки 21

Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Суд присяжных в России:
правовые и правоприменительные аспекты деятельности в новом формате 25

Уголовное право

Аксенов А.Н. Актуальные вопросы уголовно-правового регулирования преступлений,
сопряженных с насилием 29

Воеводкина К.М. Обман в составе незаконного получения кредита по УК РФ:
функция и значение 33

Клименко А.К. Хищения безналичных и электронных денежных средств:
вопросы квалификации 38

Коваленко Т.С. Проблемы привлечения к уголовной ответственности
за незаконное предпринимательство 43

Назаренко Г.В. Субъект преступления: pro et contra 47

Тыдыкова Н.В. Проблемы квалификации развратных действий,
совершенных в отношении лиц, не достигших двенадцатилетнего возраста 51

Оперативно-разыскная деятельность

Кучин О.С. Негласная идентификация личности фиктивно пропавшего лица 56

Правоохранительные органы

Тарасов А.М. Президентский контроль за деятельностью Следственного комитета
Российской Федерации 61

Зарубежный опыт

Бельский А.И., Якимова В.И. Кибертерроризм как один из наиболее
опасных видов международного терроризма 66

Персоналии

Яни П.С. К 65-летию профессора Валентина Ивановича Михайлова: о крупном вкладе
ученого в развитие уголовно-правовой науки и уголовного законодательства 71

Рецензии

Фоков А.П. Трунцевский Ю.В., Есяян А.К. Конституционно-правовые основы
противодействия коррупции : учебное пособие. Москва: Юрайт, 2019. 481 с. 77

Адрес издательства/редакции:
115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7.
Тел./факс: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.
Центр редакционной подписки:
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)
rodписка@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:
«Объединенный каталог.
Пресса России» – инд. 26069.
Цена свободная.

ISSN 1812-3783

Номер подписан в печать 29.04.2020.
Номер вышел в свет 20.05.2020.

Журнал включен в базу данных Российского
индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается.

Внимание наших авторов!
Материалы журнала размещаются в электронной
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

RUSSIAN INVESTIGATOR

5 2020

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION JOURNAL. Registered at the Press Committee of the RF.
Reg. PI No. FC 77-73107 June 9, 2018. The journal is published since 1999. Published monthly.

Founders: Jurist Publishing Group,
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
All-Russia Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

Editor in Chief:

Borbat A.V., PhD (Law), Associate Professor, Honored Lawyer of the RF

Deputy Editors in Chief:

Elinskij V.I.; Stepanenko Yu.V.; Shumilin S.F.

Editorial Board:

Alaukhanov E.O., LL.D., Professor, Honored Worker of the Republic of Kazakhstan;

Aleksandrov A.I., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Aliyev N.T., LL.D., Associate Professor (Republic of Azerbaijan);

Afonichev A.A.;

Bagmet A.M., PhD (Law), Associate Professor;

Bojenok S.Ya., LL.D., Associate Professor;

Bulatov B.B., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

By'chikov V.V., PhD (Law), Associate Professor;

Volkov K.A., PhD (Law), Associate Professor;

Gavrilov B.Ya., LL.D., Professor;

Gurov A.I., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Dugenets A.S., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Il'yashenko A.N., LL.D., Professor;

Kim E.P., LL.D., Professor;

Moskal'kova T.N., LL.D., Doctor of Philosophical Sciences, Professor;

Pavlichenko N.V., LL.D., Professor;

Popov I.A., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Seliverstov V.I., LL.D., Professor, Honored Worker of Science of the RF;

Smirny'j A.M., PhD (Law), Associate Professor;

Stepanenko D.A., LL.D., Professor;

Stepashin S.V., LL.D., Professor;

Surkov K.V., LL.D., Professor;

Sukharev A.Ya., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RSFSR;

Fatyanov A.A., LL.D., Professor;

Tsokolova O.I., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF

Editorial Staff:

Gladkikh V.I., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF, Honored Worker of Science and Education of RANS;

Isaenko V.N., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., LL.D., Professor, Corresponding Member of the RAE, Honored Lawyer of the RF

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I.; Bely'kh V.S.; Borbat A.V.; Renov E'N.;

Platonova O.F.; Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Recommended by the Higher Attestation Commission
under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation
for publications of basic results of PhD and doctoral theses.

Fedorov A.V. The Feat of Investigators in the Years of the Great Patriotic War 3

Criminalistics

Ivaschenko M.A. On the Need for the Investigator's Presence at Autopsy..... 10

Ilyin N.N. Challenging Issues of the Appointment and Use of the Results of Transport Technical Forensic Examinations in the Investigation of Transport Crimes 12

Kardashevskaya M.V. The Periodization of Crime Investigation as a Basis for the Establishment of Criminalistic Methods 17

Criminal Procedure

Zakharova V.O. The Interrogation of an Expert: Recommendations and Mistakes 21

Prokhorov L.A., Prokhorova M.L. The Jury Trial in Russia: Legal and Law Enforcement Aspects of Activities in the New Format 25

Criminal Law

Aksenov A.N. Relevant Issues of the Criminal Law Regulation of Violent Crimes 29

Voevodkina K.M. Deception in Illegal Loan Receipt under the Criminal Code of the Russian Federation: The Function and Meaning 33

Klimenko A.K. The Theft of Non-Cash and Electronic Money: Qualification Issues 38

Kovalenko T.S. Issues of Bringing to the Criminal Liability for Illegal Entrepreneurship 43

Nazarenko G.V. Crime Subject: Pro Et Contra..... 47

Tydykova N.V. Issues of the Qualification of Sexual Abuse Carried Out in Respect of Persons Under the Age of Twelve 51

Criminal Intelligence and Surveillance Operations

Kuchin O.S. The Covert Identification of the Personality of a Fictitiously Missing Person 56

Law Enforcement Authorities

Tarasov A.M. Presidential Control over Activities of the Investigative Committee of the Russian Federation 61

Foreign Experience

Belskiy A.I., Yakimova V.I. Cyber-Terrorism as One of the Most Dangerous International Terrorism Types..... 66

Personalia

Yani P.S. On the 65th Anniversary of Professor Valentin I. Mikhaylov: On the Great Contribution of the Scientist to the Development of the Criminal Law Science and Criminal Legislation..... 71

Reviews

Fokov A.P. Truntsevskij Yu.V., Esayan A.K. Constitutional Law Bases of Corruption Combating. Moscow : Publishing house : Urait, 2019. 481 s. (textbook) 77

Address publishers / editors:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035.

Tel.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

http: www.lawinfo.ru

Editorial Office:

Lapteva E.A., Solovyova D.V.

Editorial Subscription Centre:

Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel)

podpiska@lawinfo.ru

Printed by National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Size 60x90/8. Offset printing.

Printer's sheet 10. Conventional printing sheet 10.

Circulation 2000 copies.

Subscription in Russia:

Unified Catalogue. Russian Press – 26069

Free market price.

ISSN 1812-3783

Passed for printing 29.04.2020.

Issue was published 20.05.2020.

The Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index.

Authors shall not pay for publication of their articles.

The attention of our authors!

Materials are available in the electronic directory of the magazine and the ConsultantPlus legal system.

ДОПРОС ЭКСПЕРТА: РЕКОМЕНДАЦИИ И ОШИБКИ

Захарова Валентина Олеговна,
 доцент кафедры психологии и организации
 правоохранительной деятельности (Высшие академические курсы)
 Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
 кандидат юридических наук, доцент
 vaza907@mail.ru

Автором рассмотрены отдельные проблемные вопросы и особенности допроса эксперта: предъявляемые требования уголовно-процессуального закона к этому следственному действию и рекомендации к его производству. Приведены примеры (из практической деятельности) типичных ошибок, допускаемых следователями при производстве допроса эксперта.

Ключевые слова: заключение эксперта, следственные действия, следственные ошибки, следователь, уголовное дело, эксперт.

THE INTERROGATION OF AN EXPERT: RECOMMENDATIONS AND MISTAKES

Zakharova Valentina O.
 Associate Professor of the Department of Psychology and Organization
 of Law Enforcement (Higher Academic Courses) of the Moscow Academy
 of the Investigative Committee of the Russian Federation
 PhD (Law), Associate Professor

The author considers some problematic issues and features of the expert's interrogation: the requirements of the criminal procedure law for this investigative action and recommendations for its production. Examples (from practical activities) of typical mistakes made by investigators during the interrogation of an expert are given.

Keywords: expert opinion, investigative actions, investigative errors, investigator, criminal case, expert.

О роли следователя в уголовном процессе написано достаточно много¹. Это должностное лицо, которое должно обладать не только необходимыми юридическими знаниями, но и хотя бы представлением о том, что ему предстоит расследовать (например, налоговые или ятрогенные преступления). Конечно, зачастую эти не совсем свойственные его профессии знания приходят к нему в ходе расследования, но и без помощи специалистов и экспертов следователю в большинстве случаев не обойтись².

¹ См., например: Антонов И.А. Работа следователя: противоречия процессуального положения, решаемых задач и ответственности // Российский следователь. 2019. № 7. С. 15–24; Багмет А.М. Следователь — судья на досудебной стадии // Российский следователь. 2014. № 14. С. 8–9; Головки Л.В. Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 9–15; Сердюков В.А. К вопросу о роли и статусе следователя в российском уголовном процессе // Российский следователь. 2017. № 1. С. 7–10; Цветков Ю.А. Реорганизация обвинительной власти: приднестровский эксперимент // Уголовное судопроизводство. 2015. № 1. С. 19–24.

² См.: Захарова В.О. О допросе эксперта на стадии досудебного производства: уголовно-процессуальные, криминалистиче-

ские и организационные аспекты // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 1. С. 159–164; Захарова В.О. О роли заключения эксперта на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 4. С. 105–107.

В уголовно-процессуальном законе России (далее — УПК РФ) в ст. 205 предусмотрено право следователя на допрос эксперта — для разъяснения или дополнения заключения как один из способов его проверки и оценки.

Косвенно инициатором допроса эксперта может выступать руководитель следственного органа или прокурор. По мнению законодателя, нет необходимости наделять свидетеля правом заявить ходатайство о допросе эксперта, даже если судебная экспертиза проводилась в его отношении. Насколько это верно? На наш взгляд, это, конечно, соответствует общей концепции ограничения прав свидетелей в уголовно-процессуальном праве России, однако, возможно, с течением времени будет пересмотрено, как не вполне обоснованное ограничение.

Таблица 1

Инициаторы допроса эксперта	
Следователь	По собственной инициативе
Потерпевший (его представитель), подозреваемый, обвиняемый (его защитник)	По их ходатайству

Таблица 2

Основные запреты на допрос эксперта на стадии предварительного расследования	
1	До возбуждения уголовного дела и после уведомления об окончании предварительного расследования, а также после принятия решения о приостановлении или прекращении уголовного дела
2	До представления экспертом заключения
3	По поводу сведений, ставших эксперту известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы
4	Нарушение требований ст. 164, 166–167, 187–190 УПК РФ*

* Предметом допроса эксперта, исходя из положений ст. 205 и 282 УПК РФ, могут быть только выводы эксперта по поставленным перед ним вопросам и методика проведения экспертного исследования. В ходе допроса эксперта, согласно ч. 2 ст. 80 УПК РФ, у него могут быть выяснены только сведения, разъясняющие или уточняющие данное им заключение. Целью допроса эксперта, исходя из положений ч. 2 ст. 80, ч. 1 ст. 86, ст. 87 и 88 УПК РФ, являются получение новых доказательств в виде показаний эксперта, а также проверка и оценка достоверности, относимости и допустимости данного ранее экспертом заключения и иных имеющихся в уголовном деле доказательств.

Так, например, руководитель следственного отдела по Индустриальному району г. Ижевска следственного управления СК России по Удмуртской Республике 31 января 2017 г. верно отменил постановление следователя о прекращении уголовного дела и возобновил производство по данному уголовному делу, руководствуясь ст. 39, 162 и 214 УПК РФ. Данное решение принято в связи с тем, что в ходе расследования по уголовному делу была назначена дополнительная судебная почерковедческая экспертиза, заключение которой поступило в следственный отдел уже после принятия решения о прекращении уголовного дела. Руководитель следственного отдела указал, что в

ходе проведения дополнительного расследования необходимо назначить дополнительную судебную почерковедческую экспертизу, заключение которой приобщить к материалам уголовного дела. То есть руководитель принял верное решение, что не поручил следователю допросить эксперта вместо назначения дополнительной судебной экспертизы³.

Также следователю не стоит допрашивать эксперта и в следующем примере расследования уголовного дела. Так, заместитель прокурора города Владимира 21 ноября 2016 г. возвратил уголовное дело по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, для производства дополнительного следствия. Установлено, что в период времени с 12 ч. 00 мин. 27 сентября 2016 г. по 16 ч. 00 мин. 10 октября 2016 г. экспертом ЭКЦ по уголовному делу проведена судебная биологическая экспертиза. На экспертизу представлено орудие преступления — изъятый в ходе осмотра места происшествия нож. Одновременно с этим 27 сентября 2016 г. с 12 ч. 55 мин. по 13 ч. 30 мин. экспертом ГБУЗ ВО «Бюро судмедэкспертизы» проведена медико-криминалистическая судебная экспертиза, на которую также представлен вышеуказанный нож. Таким образом, названные две экспертизы в разных экспертных учреждениях с использованием одного предмета исследования проведены в одно время.

Ошибки есть везде, где есть труд человеческий. Приведем три примера из практики, когда по уголовному делу следователь необоснованно не реализовал свое право допросить эксперта, что привело к негативным последствиям.

1. Заместитель Волховского городского прокурора Ленинградской области 27 июля 2017 г. возвратил для производства дополнительного расследования уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ. Из материалов уголовного дела нельзя сделать вывод об обоснованности ответа эксперта-криминалиста от 13 июня 2017 г. (на запрос следователя) о невозможности проведения почерковедческого исследования образцов подписей С. по копиям документов.

³ См. этот и следующие примеры в кн.: Новые следственные ошибки / под ред. А.М. Багмета. М., 2019. С. 138–163.

Таблица 3

В это же время в т. 8 имеются справки о результатах оперативного исследования, проведенного в ЭКЦ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, подписей свидетелей Т. и К. на копиях документов. В связи с чем вопрос о назначении судебной почерковедческой экспертизы для установления того обстоятельства, выполнены ли подписи в соответствующих бухгалтерских документах самим С. или иным лицом, остался неисследованным.

2. Заместитель Щелковского городского прокурора Московской области 16 мая 2016 г. возвратил для производства предварительного следствия уголовное дело по обвинению П. в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ. В уголовном деле имеются существенные противоречия, которые препятствуют утверждению обвинительного заключения. Согласно решению МИФНС № 16 по Московской области, ООО «Стройтехносервис» совершило налоговое правонарушение. Обществу предложено уплатить сумму налогов в размере 40 974 045 руб. 00 коп. Сумма неуплаченных налогов, согласно исследованию, составила 40 974 044 руб. 09 коп., а по заключению эксперта — 19 020 853 руб. 00 коп. Аналогичные нарушения выявлены при расследовании эпизода преступной деятельности с компанией ООО «РемСтройКомплекс». Согласно решению той же МИФНС, ООО «РемСтройКомплекс» совершило налоговое правонарушение, Обществу предложено уплатить сумму налогов в размере 18 395 416 руб. 68 коп.; согласно исследованию от 14 апреля 2015 г. сумма неуплаченных налогов составила 16 815 170 руб. 07 коп., а по заключению эксперта — 7 291 397 руб. 00 коп. Указанные противоречия в ходе следствия не устранены, что привело к неустановлению ущерба, причиненного преступлением.

3. Заместитель прокурора г. Воркуты Республики Коми 25 марта 2015 г. возвратил для производства дополнительного расследования уголовное дело по обвинению М. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ. Так, в ходе расследования уголовного дела в целях установления причины смерти В. 22 ноября 2014 г. проведена судебная медицинская экспертиза, в соответствии с п. 11 которой при судебном медицинском исследовании трупа В., помимо колото-резаной раны левого бедра, телесные повреждения не обнаружены. Указанные вы-

Криминалистические рекомендации по производству допроса эксперта	
1	Тактически верно определить место допроса эксперта (обычно это служебный кабинет либо следователя, либо эксперта)
2	Способ вызова на допрос эксперта выбирать в зависимости от конкретной ситуации (чаще всего — через руководителя экспертного учреждения, повесткой)*
3	Заранее составить вопросы, которые необходимо задать эксперту; в случае необходимости следователю получить консультацию у специалиста
4	Прилагать к протоколу допроса копии соответствующих дипломов, сертификатов эксперта, а также приветствовать изготовление экспертом в ходе допроса схем, чертежей, рисунков, диаграмм
5	При необходимости в ходе производства допроса эксперта проводить аудио- и (или) видеозапись
6	К участию в допросе эксперта при необходимости (а при наличии заключения эксперта по высокотехнологичным видам судебных экспертиз: компьютерно-технических и т.п. — желательно) привлекать специалиста
7	В протоколе допроса указывать следующие данные эксперта: образование, наличие ученой степени (ученого звания), прохождение повышения квалификации, место работы и должность, стаж работы (в том числе экспертной), наличие (отсутствие) оснований для отвода
8	Желательно излагать показания эксперта в виде «вопрос — ответ», а дополнения и уточнения при необходимости возможно дать написать эксперту собственноручно**

* См.: Захарова В.О. О способах вызова на допрос следователем // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3. С. 85–87.

** См.: Использование специальных знаний при расследовании преступлений : учеб. пособие / под ред. А.М. Бастрыкина. М., 2016. С. 78–79.

воды эксперта не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку у В. обнаружена рана на передней поверхности грудной клетки справа. Кроме того, из п. 12 заключения следует, что эксперт не смог ответить на вопрос, поставленный следователем о причинении телесных повреждений В. ножом, изъятым в ходе осмотра места происшествия, поскольку такой нож не

был представлен на экспертизу. При составлении заключения эксперт ссылается на акт судебного медицинского исследования от 10 сентября — 22 ноября 2014 г., однако данный акт в материалах уголовного дела отсутствует. При таких

обстоятельствах по уголовному делу требуется проведение повторной судебной медицинской экспертизы. В нарушение ч. 1 ст. 205 УПК РФ эксперт в целях разъяснения данного им заключения не допрошен. ☒

Литература

1. Антонов И.А. Работа следователя: противоречия процессуального положения, решаемых задач и ответственности / И.А. Антонов // Российский следователь. 2019. № 7. С. 15–24.
2. Багмет А.М. Следователь — судья на досудебной стадии / А.М. Багмет // Российский следователь. 2014. № 14. С. 8–9.
3. Головкин Л.В. Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия / Л.В. Головкин // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 9–15.
4. Захарова В.О. О допросе эксперта на стадии досудебного производства: уголовно-процессуальные, криминалистические и организационные аспекты / В.О. Захарова // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 1. С. 159–164.
5. Захарова В.О. О роли заключения эксперта на досудебной стадии уголовного судопроизводства / В.О. Захарова // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2015. № 4. С. 105–107.
6. Захарова В.О. О способах вызова на допрос следователем / В.О. Захарова // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3. С. 85–87.
7. Использование специальных знаний при расследовании преступлений : учебное пособие / под редакцией А.М. Бастрыкина. Москва : ЮНИТИ, 2016. 255 с.
8. Новые следственные ошибки / под редакцией А.М. Багмета. Москва : Юнити, 2019. 302 с.
9. Середнев В.А. К вопросу о роли и статусе следователя в российском уголовном процессе / В.А. Середнев // Российский следователь. 2017. № 1. С. 7–10.
10. Цветков Ю.А. Реорганизация обвинительной власти: приднестровский эксперимент / Ю.А. Цветков // Уголовное судопроизводство. 2015. № 1. С. 19–24.

Мы в социальных сетях Facebook и Instagram!

Анонсы мероприятий, фотоотчёты и свежие новости нашего издательства.

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ!

Facebook: <https://www.facebook.com/ig.lawinfo/>

Instagram: <https://www.instagram.com/ig.lawinfo/>